ମହାବୀର ଚିନି କାରଖାନା ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ୟୁ ପି ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ଅଗଷ୍ଟ 27,1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ବି.ଏଲ୍. ହଂସାରିଆ ଏବଂ ଏସ୍.ବି. ମଜମୁଦାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ୟୁ.ପି. ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ (ଅଧିଗ୍ରହଣ) ଅଧିନିୟମ, 1971:

ବେଆଇନ ଶିଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ସୁବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବା ଲାଗି ବି ଆଇ ଏଫ୍ ଆର୍ ନିକଟରେ ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲା— ବି ଆଇ ଏଫ୍ ଆର୍ ସମ୍ମୁଖରେ ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି, ଯିଏ ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି କରିବ— ବିଚାରାଧୀନ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାଗୁଡ଼ିକ— ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ମକଦ୍ଦମାରେ ନିଜର ଅଧିକାର ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ଲାଗି ଅନୁମତି— ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରାଯିବ ।

ଦି' ଈଶ୍ୱରୀ ଖେତାନ ଚିନି କାରଖାନା (ପି) ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ଇତ୍ୟାଦି ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି, **[1980] 3 SCR 331, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2576-77/1981 ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 8135 ଏବଂ 4301/1990 ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 8.5.81 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ୍.ଏନ୍. ସାଲଭେ, ଡି. ଡେଭ, ବି. ସେନ୍, ଯୋଗେଶ୍ୱର ପ୍ରସାଦ, ଡି. ଭି. ସେହଗଲ, ଶ୍ରୀମତୀ ରାଣୀ ଛାବ୍ରା, ପ୍ରଦୀପ ମିଶ୍ର, ପି. କେ. ବଜାଜ, ଏସ୍. କୁଲଶ୍ରେଷ୍ଠ, ଆର୍.କେ. ଗୁପ୍ତା, ଏସ୍.କେ. ଗୁପ୍ତା, ଅଶୋକ କେ. ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ଏସ୍.ଡି. ଶର୍ମା ଏବଂ ଋଷି କେଶ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ:

ସି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1292/86 ସି.ଏ ସଂଖ୍ୟା 2576-77/81,347/86, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 7535-36/85 ଏବଂ ସି ଏମ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 18628/86 ରେ ।

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ଏକତ୍ର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି । ଏହି ଅପିଲ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଆମକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ, ୟୁ.ପି. ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ

(ଅଧିଗ୍ରହଣ) ଅଧିନିୟମ, 1971ର ବୈଧତାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ *ଦ୍ୱାରା 'ଦି ଈଶ୍ୱରୀ ଖେତାନ ଚିନି କାରଖାନା (ପି) ଲିମିଟେଡ୍' ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି,* [1980] 3 SCR 331 ମାମଲାରେ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ବି ଆଇ ଏଫ୍ ଆର୍ ସମ୍ମୁଖରେ ବେଆଇନ ଶିଳ୍ପ ଅର୍ଥାତ୍ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି ନିଗମର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ସୁବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏଚ୍.ଏନ୍. ସାଲଭେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ମାମଲା ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ସ୍ଥଗିତ ରହିବା ପରେ ସେ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ସହ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲେ । ସେ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ସେମାନଙ୍କ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର ପାଇଁ ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. କୁ ଏକ ଉପସ୍ଥାପନ ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛନ୍ତି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ମାମଲା ଯୁକ୍ତି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଯୋଗ୍ୟତା ଭିତ୍ତିରେ ଆମେ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଅପିଲକାରୀମାନେ ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. ନିକଟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ତଥା ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି କରିବା, ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ ।

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିବା ପରି ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ, ଏହି ବିଧିଗତ ବିବାଦୀୟ ବିଷୟ କିମ୍ବା ତଥ୍ୟର କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉନ୍ମୁକ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ ।

ଅପିଲଟି ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ, ଅପିଲକାରୀ କମ୍ପାନୀର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକୃତ ବଙ୍ଗଳାର ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀ ସି ଏମ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 18628/86 ରେ ଏକ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଦଖଲ ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ବିରୋଧାଭାସୀ ଦାବି ଆସିଥିଲା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବୁଲନ୍ଦଶେହର ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କଠାରୁ ଏକ ବିବୃତି ତଲବ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଏହି ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଜାନୁଆରୀ 09,1990 ତାରିଖର କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଅନୁଯାୟୀ ବିବୃତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ:

> "ଏହି ମାମଲାରେ, ମଇ 9,1986 ସୁଦ୍ଧା ସମ୍ପତ୍ତି ଦଖଲରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ବିଷୟରେ ବିଜ୍ଞ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କଠାରୁ ଏକ ବିବୃତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତକରିବାରେ ସକ୍ଷମ କରିବା ପାଇଁ ଏଗୁଡ଼ିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଅନୁସନ୍ଧାନ । ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ମାମଲାର ସମାଧାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଜାରି ରହିବ ।
>
> ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିପାରିବା ଯେ, ଆମେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିର ସ୍ୱତ୍ୱ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ମତାମତ ଦେଉନାହୁଁ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀମାନେ ଲାଭ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ କି ନାହିଁ ସେ ସମ୍ପର୍କରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ମତାମତ ଦେଉନାହୁଁ । ଅପିଲକାରୀମାନେ, ଯଦି ସେମାନେ ଚାହାଁନ୍ତି, ତେବେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ "।

ଏହି ସତ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ, ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ବୋଲି ଖାରଜ କରୁଛୁ, ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ, ଆଦେଶ ଏବଂ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଆଦେଶକୁ ବରଖାସ୍ତ କରାଯାଉଛି । ଯିଏ ବି ଏହି ବଙ୍ଗଳାର ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ସକରାତ୍ମକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଚାହାଁନ୍ତି, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା କୌଣସି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ଆମେ ଆଜିଠାରୁ ଏପରି ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ପାଇଁ ଆଠ ସପ୍ତାହ ସମୟ ଦେଉଛୁ; ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କେବଳ ଆଠ ସପ୍ତାହ ପାଇଁ ଜାରି ରହିବ ଏବଂ ଏହାଠାରୁ ଅଧିକ ନୁହେଁ । ନ୍ୟସ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ୟୁ. ପି. ଚିନି ଶିଳ୍ପ ଉଦ୍ୟୋଗ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ, ଯିଏ ଆଇନ ଅନୁସାରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ।ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନିଜ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ସ୍ୱାଧୀନ ଭାବେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁସାରେ ପକ୍ଷମାନେ ନିଜ ପାଖରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିବେ ।

ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 2578/1981 ରେ

ଆବେଦନକୁ ନିରର୍ଥକ ବୋଲି ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ।

ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1292-93/86 ଏବଂ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 378/86 ରେ

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ଏକତ୍ର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଉଛି । ଏହି ଅପିଲ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଯେଉଁସବୁ କାରଣ ରହିଛି ସେସବୁ ବିଷୟରେ ଆମେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ୟୁ. ପି. ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ (ଅଧିଗ୍ରହଣ) ଅଧିନିୟମ, 1971ର ବୈଧତାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦି ଈଶ୍ୱରୀ ଖେତାନ ଚିନି କାରଖାନା (ପି) ଲିମିଟେଡ଼' ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି,[1980] 3 SCR331 ମାମଲାରେ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. ସମ୍ମୁଖରେ ବେଆଇନ ଶିଳ୍ପ, ଯଥା, ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି ନିଗମର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ସୁବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏଚ୍.ଏନ୍. ସାଲଭେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ମାମଲା ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ସ୍ଥଗିତ ହେବା ପରେ ସେ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ସହ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲେ । ସେ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ଅପିଲକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର ପାଇଁ ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. କୁ ଏକ ନିବେଦନ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ମାମଲା ଯୁକ୍ତି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଆମକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଅପିଲକାରୀମାନେ ବି ଆଇ ଏଫ୍ ଆର୍ ନିକଟରେ ନିଜର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ରଖିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ ଏବଂ ବି ଆଇ ଏଫ୍ ଆର୍ ମଧ୍ୟ ନିଜର ପକ୍ଷକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ତଥା ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ । ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଆମେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଦେଉଛୁ ଯେ, ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ କୌଣସି ଆଇନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କିମ୍ବା ତଥ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ନାହିଁ ।

ସି. ଏ. 1294/86 ଏବଂ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 391/86

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ଏକତ୍ର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଉଛି । ଏହି ଅପିଲ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଆମକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ୟୁ. ପି. ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ (ଅଧିଗ୍ରହଣ) ଅଧିନିୟମ, 1971ର ବୈଧତାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା *'ଦି ଈଶ୍ୱରୀ ଖେତାନ ଚିନି କାରଖାନା (ପି) ଲିମିଟେଡ଼ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ଇତ୍ୟାଦି,* [1980] 3 SCR 331 ମାମଲାରେ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ବେଆଇନ ଶିଳ୍ପ ଅର୍ଥାତ୍ ୟୁପି ରାଜ୍ୟ ଚିନି ନିଗମର କାର୍ଯ୍ୟବିଧିକୁ ସୁବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବା ପାଇଁ ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. ନିକଟରେ ଏକ ମାମଲା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଅପିଲକାରୀମାନେ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏଚ୍.ଏନ୍. ସାଲଭେ, ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ମାମଲା ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ସ୍ଥଗିତ ହେବା ପରେ ସେ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ସହ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲେ ।ସେ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅପିଲକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର ପାଇଁ ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. କୁ ନିବେଦନ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ମାମଲା ଯୁକ୍ତି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ସେହିଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଆମକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁସାରେ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଅପିଲକାରୀମାନେ ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. ନିକଟରେ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ ଏବଂ ବି. ଆଇ. ଏଫ୍. ଆର୍. ମଧ୍ୟ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏବଂ ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଅପିଲ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିବାରୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ, ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଆଇନ କିମ୍ବା ତଥ୍ୟର କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 9931-32/1991

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

24 ଜାନୁଆରୀ, 1991 ତାରିଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 9690/1990 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ଅପିଲକାରୀମାନେ ଉଦ୍ୟୋଗଗୁଡ଼ିକର ବକେୟା ଆଦାୟ ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଲୋଡ଼ିଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ନିମ୍ନମତେ ପାରିତ କରିଥିଲେ:

> "ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯଦିଓ ଆମେ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ, ସେଗୁଡିକ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି:

(i) ଭାରତୀୟ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବ୍ୟାଙ୍କ କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ (ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା ୨୬୨୦ / ୧୨୨୦ ରେ ଯଥାକ୍ରମେ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଏବଂ ଯଥାକ୍ରମେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 19630 ଏବଂ 19629 ରେ ଏକମାତ୍ର ଉତ୍ତରଦାତା) ଉତ୍ତରଦାତା 3 ଏବଂ 4 କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଜମାରାଶିର ମୂଳଧନ କିମ୍ବା ଏହା ଉପରେ ଜମା ହୋଇଥିବା ସୁଧରୁ ଯେକୌଣସି ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବେ । ଉକ୍ତ ଜମା ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିଗୁଡ଼ିକ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ବିଚାରାଧୀନ ଅପିଲରେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 712 ଏବଂ 713/1977ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଅଧୀନରେ ଲାଗୁ ହେବ । ଯଦି ଉକ୍ତ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହୋଇଯାଏ, ତେବେ ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ, ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ରାଶି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବ୍ୟାଙ୍କ/ଖାଦ୍ୟ ନିଗମକୁ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତଥାପି, ଯଦି ଉକ୍ତ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଏହି ରାଶି ସୂଚୀବଦ୍ଧ ଉପକ୍ରମକୁ ଯିବ, ଯାହା 2.3.1970 ପୂର୍ବରୁ ଜମା ହୋଇଥିବା ବକେୟାର ପରିଶୋଧ ଦିଗରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବା ଉଚିତ । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସୁଧରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଯୋଗୁଁ ସଂଗୃହିତ ଯେକୌଣସି ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଥମେ ଉକ୍ତ ବକେୟା ଆଦାୟ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ହେବା ଉଚିତ, ଯାହାକୁ ପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତା ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଅବଶ୍ୟ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ବିଷୟ ହେବ ।

(ii) ଆଜିଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ, ୟୁ. ପି. ଜମିନ୍ଦାରୀ ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ଭୂମି ସଂସ୍କାର ଯଥାସ୍ଥିତିର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସରକାର କିମ୍ବା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ପାଇଁ, ଉତ୍ତରଦାତା ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକୁ ବଳକା ସୁଧ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଆବାହନ କରି, ଯଥା ସମ୍ଭବ, ଜମାକରଣ କିମ୍ବା ସଂଯମର ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ଯଦି ଏଭଳି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଏ, ତେବେ ବ୍ୟାଙ୍କ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବିପରୀତ ଆଦେଶକୁ ମଧ୍ୟ ପାଳନ କରିବ ।

(iii) ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାଶି କିମ୍ବା ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ନିମନ୍ତେ ବ୍ୟାଙ୍କ ବିଚାର କରିପାରେ, ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଏହା ଉତ୍ତମ ଭାବରେ ପରାମର୍ଶ ଦେଇପାରେ । ତେବେ ଏହା ବ୍ୟାଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ବିଷୟ ଅଟେ ।

ଏହି ଆଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ ନିଗମକୁ ତାଙ୍କ ଦାବି ଏବଂ ବିବାଦକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବା ପାଇଁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ପ୍ରତିକାର, ଯେପରିକି ଦେୱାନୀ ମାମଲା, ଗ୍ରହଣ କରିବାରୁ ବାରଣ କରେ ନାହିଁ । ସେହିପରି, ଏହି ଆଦେଶ ସରକାର, ଜିଲ୍ଲାପାଳ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା 3 ଏବଂ 4 କିମ୍ବା ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ସେମାନେ ଦାବି କରୁଥିବା ପରିମାଣକୁ ଆଦାୟ କରିବାରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରେ ନାହିଁ । ଯଦି ସେହି ସପକ୍ଷରେ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ପୂର୍ବରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇସାରିଛି, ତେବେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ଜାରି ରଖାଯାଇପାରିବ ।"

ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛୁ ଯେ, ଉଭୟ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଛନ୍ତି, ଯାହାର ପରିସମାପ୍ତି ଏବେ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ସବିଶେଷ ଆଲୋଚନା କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ପକ୍ଷମାନେ ମକଦ୍ଦମାରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହେବ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଜି.ଏନ୍. ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।